

*Ирина Магазицикова,
кандидат экономических наук,
заведующая кафедрой социологии и культурологии
Национального лесотехнического университета Украины, г. Львов*

НАУКА БУДУЩЕГО

УЧЕНИЕ АГНИ-ЙОГИ О ЗАДАЧАХ НОВОЙ НАУКИ

Могут спросить, начинается ли новая эпоха? Истинно, началась, ибо входит в жизнь осознание великих энергий — наука восходит на новые высоты.

Аум, 397

Наука — одна из важнейших составляющих духовной жизни человечества. С момента своего возникновения наука наделялась людьми функциями предвидения путей развития человеческого сообщества, выбора лучших из них, поиска и реализации методов решения мировых проблем. Но как это ни парадоксально, но сегодня, в условиях, когда с помощью науки человек достиг невиданного технического и технологического могущества, перед человечеством чрезвычайно остро встал вопрос о гибели планеты и всей цивилизации, возникла реальная угроза существованию на Земле человека как биологического вида.

Учение Агни-Йоги — Новое Провозвестие, данное человечеству почти столетие назад, предугаживало, что спасение планеты, ее оздоровление будет самой главной и неотложной задачей: «Спросят: “Чем можем сейчас служить на Земле с наибольшей пользой?” Нужно оздоравливать Землю. Нужно в целом ряде мероприятий провести мировую задачу оздоровления. Нужно вспомнить, что люди беспощадно истребляют запасы земные. Они готовы отравить землю и воздух; они уничтожили леса, эти приемники праны; они уменьшили количество животных, забыв, что животная энергия питает землю. Они подумали, что неиспытанные химические составы могут заменить прану и земные эманации. Они расходуют недра, забывая, что равновесие должно быть соблюдено. Они не думают о причине катастрофы Атлантиды. Они не думают, что химические составы должны быть проверены в течение века, ибо поколение еще не покажет эволюцию или инволюцию. Люди хотят вычислять расы и подрасы, но самое простое явление вычисления разгрома планеты не входит в расчет. Думают, как-то по милосердию разъяснится погода и обогатится народ! Но вопрос оздоровления не входит в расчет»¹.

К сожалению, до сих пор люди еще не приняли Высшего Руководства, слова Учения не услышаны и не осознаны большинством человечества, продолжающего свое движение к катастрофе. Елена Ивановна Рерих писала: «И подумать только, что веками Основателями религий всего мира закладывалась связь с Высшим Миром как основа Бытия! <...> Оторванность от Высшего Мира поставила нашу планету на краю гибели»².

На рубеже XXI столетия документы международных организаций, прежде всего ЮНЕСКО, в качестве главной задачи социальных институтов в новом тысячелетии зафиксировали обеспечение выживания человечества на пороге грозящей ему глобальной катастрофы. Опираясь в поисках выхода на выводы экспертов, на результаты изысканий лучших умов человечества — естествоиспытателей, философов, социологов, футурологов, были определены главные механизмы обеспечения выживания человечества — наука и образование. Итак, надежды на свое спасение человечество, как и прежде, связывает с развитием науки и образования, вместе с тем понимая, что, будучи порождениями современной кризисной цивилизации, наука и образование в наше время также не избежали кризисных явлений, которые, к сожалению, имеют системный и

¹ Мир Огненный, ч. I, 630.

² Письма Елены Рерих. В 2-х тт. — Минск: Звезды Гор, 2009. — Т. 2, с. 144.

транснациональный характер. Без преодоления кризиса в науке и образовании решить глобальные проблемы человечества не представляется возможным.

Исторически сложившаяся взаимосвязь социальных институтов науки и образования, взаимозависимость их социальных функций обусловлены тем, что наука имеет целью построение рациональной картины мира на основе постижения его существенных закономерностей, а образование обеспечивает передачу добытых наукой знаний от поколения к поколению, формирует личность обучающегося, занимается его воспитанием.

Кризис современной системы образования проявляется во множестве аспектов, и прежде всего в ее ориентированности на потребности техногенной цивилизации, в излишней специализации и утрате универсального, энциклопедического, мировоззренческого характера. Система образования во всем мире продолжает транслировать ценности индустриализации, погони за прибылью, оставляя вопросы духовности на втором плане. Так необходимые в условиях нависшей катастрофы гуманизация и экологизация образования, принципиальное обновление форм и методов обучения происходят чрезвычайно медленно, в то время как в сложившихся условиях главной задачей образовательной системы должно стать формирование духовности учащегося. Образование должно стать не только всеобщим, непрерывным, распространяющимся на все социальное пространство, но и приобрести опережающий по отношению к реальной действительности характер.

Технико-экономическую доминанту в развитии образования, которая противоречит цели спасения человечества от нависших угроз, продолжает задавать современная наука. Научные знания по-прежнему рассматриваются главным образом как товар, имеющий свою цену, способный принести прибыль тому, кто финансирует научные исследования. Приоритетными для финансирования являются те научные направления, которые помогают достичь хозяйственно-экономических и политических целей, а также исследования, связанные со здоровьем человека, преимущественно с обеспечением молодости его тела и увеличением продолжительности жизни.

Современные ученые несвободны в выборе направлений своих исследований, поскольку все более усложняющиеся объекты и методы научных изысканий требуют сложной аппаратуры, дорогостоящих приборных установок, мощных компьютеров, а также объединения усилий ученых разных специальностей, зачастую живущих в разных странах. Сложившаяся практика организации науки обуславливает участие в масштабных, в том числе международных, научных проектах большими денежными взносами. Экономически могущественные страны, крупные транснациональные корпорации стремятся «перекупить мозги» ученых, заимствовать и монополизировать научные идеи. Конкуренция в научных кругах нарастает, в то время как перед лицом реальных угроз конкуренция должна уступить место всестороннему сотрудничеству.

Зависимость от финансирования является одним из главных бичей современной науки, мешающей ей сосредоточить усилия на поиске путей выхода из кризиса. Наука должна служить всему человечеству, а не оплаченным интересам отдельных лиц, групп или государств. Главными для науки должны стать интересы обеспечения общего блага, иначе сама наука и в дальнейшем будет порождать новые тупики и новые угрозы человечеству. Даже поверхностный взгляд на поступательное развитие науки позволяет сделать вывод о том, что ее продвижение по пути постижения тайн природы, к сожалению, только обостряет проблему выживания человечества. Выглядит так, что, не решив старых проблем, наука порождает новые, еще более сложные.

Нисколько не умаляя грандиозных свершений современной науки, отдавая должное ее прогрессу, попробуем рассмотреть ее главные проблемы, причины кризисных явлений, а также направления ее развития в свете основных положений Учения Агни-Йоги — новой науки, основанной на тысячелетнем духовном опыте и всесторонних исследованиях великих ученых — Учителей человечества.¹

Современная наука стремится к самопознанию, и если на основе работ ученых-научковедов обобщить главные тенденции и проблемы развития науки, то становится очевидным, что на фоне укрупнения масштабов научных исследований, приобретения наукой индустриального характера, стремительной информатизации науки, ее интернационализации и усиления интеграционных процессов, главным препятствием на пути ее эффективного развития является кризис общенаучных представлений об исследуемой реальности, необходимость кардинального

¹ См. Рудзитис Р. Учение Огня. Введение в Живую Этику. – Минск: Звезды Гор, 2008. – С.23.

пересмотра общенаучной картины мира. Сегодня кризис науки ученые характеризуют как необходимость новой глобальной революции в науке, несопоставимой по своим масштабам ни с одной из предыдущих. В учебниках по истории науки можно прочесть о четырех глобальных научных революциях: становление классического естествознания, формирование дисциплинарной организации науки, появление неклассического естествознания и, наконец, постнеклассической науки. Каждая из этих революций в науке связана с изменением ее онтологических оснований, построением новой общенаучной картины мира.¹

Что же такое общенаучная картина мира или, или как ее еще называют, метатеория науки, и почему ее отсутствие серьезно затрудняет прогресс современной науки?

Общенаучная картина мира является культурным феноменом. Культура каждой исторической эпохи базируется на определенных мировоззренческих представлениях о целостном образе мира — о природе, человеке, обществе. Нельзя утверждать, что в каждую конкретную эпоху существовала единственная система взглядов на бытие, однако всегда доминировала определенная мировоззренческая схема. Так в исторической ретроспективе роль метатеории науки последовательно осуществляли мифология, античная философия, теология, натурфилософия и, наконец, с середины XIX века на создание общенаучной картины мира стала претендовать физика, которая традиционно изучает фундаментальные структуры мироздания. С этого времени начинается триумф материалистической науки, в основу которой были положены механистические представления ученых о мире. Идеи физики стремились использовать для объяснения природы изучаемых явлений другие науки, в том числе и науки о человеке и обществе. Эти представления в конечном итоге завели науку в тупик, выход из которого, на наш взгляд, до сих пор не найден.

В Учении Живой Этики говорится: «Самый ужасный бич человечества есть его узкое мировоззрение. Лучшие люди думают, что явление их кругозора есть главный ключ к спасению мира, но границы этих мировоззрений не идут дальше физического мира. Представители церкви сулят народу спасение духа, но дальше физического мира не идут. Народные вожди направляют мышление своих народов к переустройству, но дальше низших сфер они не ведут. Так можно перечислить все степени человеческого водительства, и становится жутко за тот тупик, в который вошло человечество. Истинно, лишь переустройство мира и перерождение сознания могут разбудить те энергии, нужные для поддержания планеты. Мы можем неустанно твердить о необходимости очищения сознания, ибо настал час последний к очищению созданного человечеством»².

С течением времени в ходе развития физики механическая картина мира сменяется электродинамической, а затем — квантово-релятивистской, к ее созданию были причастны выдающиеся физики-теоретики Н. Бор, В. Гейзенберг, П. Дирак, М. Планк, А. Эйнштейн и другие величайшие умы человечества. Следует сказать, что трансформация теоретических представлений об основах бытия происходила как за счет новых открытий в физике, так и под влиянием новых теорий, созданных представителями других наук, в первую очередь биологии с ее эволюционной теорией. В течение длительного времени физика не уделяла должного внимания принципу развития изучаемых явлений, и после открытия начал термодинамики обнаружилось противоречие между вторым началом термодинамики и эволюционной теорией. Выход теоретической науки из этого тупика стал возможным только в результате очередного изменения общих онтологических основ научных исследований.

Только в последней трети XX столетия была сделана попытка разрешить возникшие в науке противоречия за счет распространения принципа эволюции на все бытие. Научная картина мира обогатилась принципом универсального эволюционизма, объединившим системный подход к изучению явлений живой и неживой природы с эволюционной теорией. Здесь следует подчеркнуть, что до этого времени материалистическая наука полностью игнорировала, да и сегодня игнорирует духовные сокровища древних восточных учений, где принцип эволюционизма назван основополагающим принципом бытия, где жизнь на планете представлена как целостный

¹ См. Степин В.С., Кузнецова Л.Ф. Научные картины мира в культуре техногенной цивилизации. — М., 1994; Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. — М., 1996; Лукашевич В.К. Философия и методология науки. — Мн., 2006; Семенюк Е.П., Мельник В.П. Філософія сучасної науки і техніки. — Львів: Світ, 2006.

² Мир Огненный, ч. III, 334.

эволюционный процесс, являющийся составляющей космической эволюции. Между тем, «Агни-пурана, Упанишады и другие старинные Заветы в своих основных частях совершенно точно передают законы бытия. Нужно не отвергать, но очень внимательно прислушиваться к искрам Истины»¹.

В условиях кризиса мировоззренческих основ науки, в развитии ее метатеории довольно четко стали прослеживаться две тенденции. Первая из них ориентирована на материалистическую картину мира, на необходимость экспериментального подтверждения любых научных выводов и обобщений. Еще и сегодня, когда наука встала перед необходимостью изучения тонких энергий, практически неизмеряемых явлений, когда официальная физика признает существование параллельного мира, или антимира, симметричной Вселенной (Густав Наан), когда предъявлены доказательства существования сверхлегкого лептонного газа (по сути — эфира), пронизывающего все тела Вселенной (Анатолий Охатрин), когда осознана материальность мысли и человеческих эмоций (Борис Исаков), в солидных научных изданиях все еще можно встретить определение науки как способа познания мира, основанного на эмпирической проверке, методе эксперимента и математических доказательствах.

Однако перед современной наукой со всей очевидностью встал вопрос о пересмотре не только философских оснований, идеалов и принципов, но и методов научного познания. Если классическое естествознание базировалось на измерении, опыте и эксперименте, на использовании принципа верификации результатов исследования, истоками которого является картезианство, то сегодня принципы картезианства в целом, и метод эксперимента в частности, признаны ограниченными, поскольку признание наукой необратимости эволюционных изменений попало идеал воспроизводимости эксперимента.

В современном естествознании — геологии, биологии, астрофизике, космологии и других науках для реализации их главной задачи — объяснения и разработки прогноза в изменении состояния изучаемых ими фундаментальных объектов, все чаще используются методы экстраполяции, компьютерного моделирования (вычислительного эксперимента). Для изучения наиболее сложных объектов — исторически развивающихся систем — современная наука признала целесообразным использование такого необычного для естествознания метода, как метод исторической реконструкции, который ранее использовался преимущественно в гуманитарных исследованиях. Реализация этого метода для определения возможных направлений эволюции сложных исторически развивающихся систем предполагает изучение первоисточников, обращение к основам древней науки, изучение религиозно-философских текстов, книг Заветов. Однако для того, чтобы добиться успеха, изучать следует без предрассудков, с открытым сознанием, стремиться найти глубинный смысл изложенной в древних источниках информации, который, как правило, скрыт за символами, иносказаниями, имеет многоуровневый характер. Нужны новые качественные методы работы с историческими источниками, способы декодирования информации, опирающиеся на достижения кибернетики, семиотики и других современных наук, но гораздо важнее — развитое чувствознание исследователя.

Совершенствование, уточнение методов исследования в основе своей имеет признание наукой существования высшего мира, ученые также должны научиться применять в исследованиях свою психическую энергию. «Лишь когда будет осознана односторонность узкоматериальных земных опытов, наступит следующая ступень стремления к объединению мира плотного с Миром Тонким. И новые достижения в науке, новые исследования и нахождение законов психической энергии потребуют не отречения от “небес”, но нового открытия и понимания их»².

Вторая тенденция в формировании метатеории современной науки — это разработка альтернативных классической научных картин мира на основе философских идей иррационализма, экзистенциализма, феноменологии и многих других концепций, которые создают так называемую полипарадигмальность³ науки, что, на наш взгляд, только углубляет кризисные явления, поскольку без единства в мировоззренческих основах добиться истинного прогресса в

¹ Аум, 563.

² Письма Елены Рерих, т.2, с.186–187.

³ По определению исследователя истории и теории науки Томаса Куна, парадигма — это признанная большинством исследователей совокупность научных знаний, которая в течение определенного времени позволяет научному сообществу использовать их как модель (образец) для постановки проблем и их решения.

развитии науки, как и в любой сфере жизнедеятельности человечества, практически невозможно.

Существование множества объяснительных концепций, касающихся основ мироздания, объясняется тем, что современная наука имеет дело с принципиально новыми объектами исследования, сведения о которых не укладываются в современные представления о материи, энергии, пространстве, времени, причинности и многих других базисных категориях науки. Проверенные десятилетиями научных изысканий методы и методики оказались непригодными для этих объектов, и самое главное — чем совершеннее становятся приборы и изощреннее методики, тем больше появляется труднообъяснимых фактов. Возникшие парадоксы, демонстрирующие относительность знания, ограниченность грубоматериалистического мировоззрения породили пессимизм, слышатся возгласы: «Наука умерла!» Но в действительности настал момент рождения новой науки; не скептики и пессимисты, а исследователи, верящие в возможность постижения высших истин, искренне устремляющиеся к беспредельному познанию, создают сегодня науку будущего. В Учении Агни-Йоги сказано: «Относительность возрастает в Беспредельности, тот же закон и для знания. Никто в мирах не может успокоиться на знании. Каждое приобретение увеличивает в прогрессии сознание незнания. Малодушные могут испугаться перед беспредельностью знания, но мы уже знаем неизбежность этого закона и трудимся каждодневно, чтобы радоваться беспредельности»¹.

В критические для развития науки моменты, требующие ее перестройки, пересмотра общенаучной картины мира, исследователи вынуждены философски осмыслить парадоксы науки, расширить свое сознание. Зачастую именно в такие моменты ученые обретают веру в существование высшей реальности, отказываются от узкоматериалистических воззрений, признают относительность своих знаний, и примеров этому множество. Никто же сегодня не будет оспаривать постулаты теории А. Эйнштейна, но почему же не входит в сознание его утверждение: «В бесконечном универсуме обнаруживается деятельность бесконечно совершенного Разума?»

Тайны эволюции человечества, Земли и Космоса для современной науки остаются непознанными, ибо они не могут быть раскрыты без преодоления стереотипов сознания ученых, избавления от предрассудков, без сотрудничества науки с истинной религией, той религией, которая содержит Высшее Знание.

В Учении Агни-Йоги читаем: «Человеческое истинное познание будет всегда созвучать с Единой Истиной. При всех развитиях человечества нужно сопоставлять с Учением Света, и можно радоваться, что мировое понимание продолжает следовать единой возможной Правде. Но для этого нужно постоянно сравнивать Основы с человеческими действиями. Конечно, истинная наука и не может расходиться с непреложными законами, следовательно, нужно при новых исследованиях постоянно держать в уме и в сердце Заповеди Основ. Они дадут несломимое восхищение ученому, который идет не ограничивая себя самостью, но честно исследует во благо других. Он почует волны Света и среди вибраций уловит новые энергии. Огонь, Великий Агни, есть явленный Вратарь к Непостижимому. У Света есть притягательная сила, и вступивший в него не отступит. Где же путник сойдет охотно во тьму?»²

Итак, построение новой общенаучной картины мира — непротиворечивой, базирующейся на единых принципах, целостной картины бытия, которая объединит научные представления о так называемой неживой и живой природе, о человеке и социальной жизни, о Земле и Вселенной, является первоочередной задачей науки современности. Ее необходимость обусловлена теми функциями, которые ей надлежит выполнить, и, прежде всего — эвристической функцией, она должна стать исходной моделью для познания, реализации новых научных подходов к изучению реальности, поиску выхода из цивилизационного кризиса для спасения планеты и человечества.

Современная наука накопила множество фактов, которые требуют пересмотра общенаучной картины мира. Для успешной реализации своей эвристической функции метатеория современной науки пытается интегрировать в единую картину бытия новейшие открытия физики, химии, биологии, астрономии и других естественных, гуманитарных и технических наук, опираясь на достижения кибернетики и теорию систем. Главными идеями построения метатеории сегодня являются теория нестационарной Вселенной, научные представления о Большом взрыве,

¹ Мир Огненный, ч. II, 109.

² Мир Огненный, ч. I, 666.

синергетика — теория самоорганизации сложных открытых систем и учение о ноосфере.

Обобщая эти идеи, можно сказать, что распространение принципа эволюции на всю проявленную материю, стирание границ между живой и неживой природой, признание способности всех объектов природы к эволюции, к обмену энергией, веществом и информацией является большим завоеванием современной науки. Ею уже признается иерархическая организованность Вселенной как сложного динамического единства. Микро-, макро- и мега-миры и Вселенная в целом представляются как сложные взаимозависимые системы, имеющие многоуровневую организацию. В их составе находятся относительно автономные подсистемы, имеются механизмы управленческого воздействия и обратной связи, сами системы характеризуются массовым стохастическим взаимодействием составляющих их элементов.

Целостность, иерархическая упорядоченность и открытость признаны современной наукой главными системными качествами объектов, но при этом системы считаются способными к самоорганизации. К самоорганизующимся системам относят электроны, атомы, молекулы, клетки, органы, сложные многоклеточные организмы, человека, социум, планету и Вселенную. Именно это положение о самоорганизации систем, отрицающее принцип Космической Иерархии, принцип Высшего Руководства, на наш взгляд, создает новый тупик в развитии науки.

В Учении говорится: «Как на небе, так и на земле. Основание бытия действительно проникает все сущее. Именно эта основа должна помогать человечеству понять Иерархию Беспредельности. У кого же явится сомнение, что в каждом земном предмете выражается чья-то воля? Без воли не создать земного предмета и не привести его в движение — так на Земле, значит, так же и в высшем мире. Особенно постижимо, что планета, как земная твердыня, так и целые системы небесных тел, также нуждаются в импульсе воли. Такая воля, конечно, может быть особенно понятна расширенному сознанию, но даже средняя человеческая воля может быть как микрокосм примерный»¹.

Ученые, развивающие идеи лауреата Нобелевской премии Ильи Пригожина, касающиеся неравновесной динамики и статической механики необратимых процессов в сложных саморазвивающихся системах, констатировали, что в процессе эволюции этих систем имеются периоды, когда их развитие определяется (детерминировано) совокупностью факторов. К примеру, состояние Земли определяется совокупным влиянием на ее развитие физико-химических, геологических, природно-географических, социально-экономических, культурно-этических и ряда других факторов. Изучая их действие, в принципе можно предсказать изменения в состоянии планеты. Однако замечено, что в процессе эволюции сложные системы проходят через особые моменты (точки бифуркации) — состояния неустойчивости, нарушения равновесия и симметрии, когда ведущая роль в развитии этих систем принадлежит не факторам-детерминантам, а каким-то случайностям — флуктуациям, влияние которых наука не может предсказать. Вызываемые ими изменения невозможно предвидеть, трудно просчитать их последствия. Причем отмечается, что даже небольшие воздействия на систему могут привести к кардинальным изменениям ее состояния, уровней ее организации, композиции элементов, к формированию новой структуры или даже к разрушению системы; важно, что такие изменения имеют, как правило, необратимый характер. Вспомним также, что в Учении Агни-Йоги говорится, что иногда бывает достаточно одного Луча для изменения направления эволюции.

Как же без признания наукой одухотворенности всего сущего, без вмещения в сознание принципа Космической Иерархии, понимания конечности проявленного Космоса и Бесконечности Истинной Вселенной можно объяснить поведение сложных, исторически развивающихся систем в так называемых точках бифуркации? «Как же можно существовать в Космосе, являя непонимание мировой эволюции? Так сознательное отношение к мировой эволюции непосредственно включает понимание Иерархии как животворящего Начала»².

Елена Ивановна Рерих пишет: «Именно, в Космосе существует непреложное подчинение низшего Высшему, в этом основа эволюции»³.

Воистину, туман знания может просветиться Беспредельностью, возвышением сознания, познанием и применением новых принципов познавательной деятельности.

¹ Мир Огненный, ч. II, 16.

² Мир Огненный, ч. III, 365.

³ Письма Елены Рерих, т. 2, с. 188.

«Правильна мысль о познании явлений снизу или сверху. Обычно познание накапливается вместе с ростом сознания. Человек, как к вершине горы, тяжело подымается. Явление наблюдаемое висит над сознанием и подавляет его. Кажутся трудными многие понятия, и человек начинает избегать их. Но может быть другой способ познания — человек героически возвышает свое сознание и уже сверху наблюдает явление. Таким образом, самое сложное явление окажется ниже сознания и будет восприниматься легко. Второй способ восприятия есть путь Братства. Оно мерами суровыми и вдохновенными пробуждает сознание, ведет его выше, чтобы тем легче воспринять самые сложные явления. Особенно в период нагнетения и нагромождений нужен такой способ повышения сознания»¹.

Существенно, что в процессе изучения эволюции сложных систем и внесения на этой основе соответствующих корректив в общенаучную картину мира, современная наука вынуждена пересмотреть не только представления о фундаментальных объектах, их типологии, взаимосвязях и характеристиках, но и кардинально изменить представления о познающем субъекте — ученом, точнее — о месте и роли ученого в процессе познания. Если в эпоху становления классического естествознания познающий субъект считался отделенным от объекта, наблюдающим за ним как бы со стороны и не влияющим на него, то сегодня пришло понимание зависимости, включенности субъекта познания в объект изучения. Следствием этого понимания явилось признание относительности получаемых учеными знаний, ограниченности возможностей познающего субъекта.

Точным математическим выражением этого положения явилась теорема австрийского математика-логика Курта Геделя, которую называют теоремой о неполном знании и в общих чертах формулируют следующим образом: если система Z является непротиворечивой, то в ней существует такое утверждение A , что ни само A , ни его отрицание не могут быть доказанными средствами Z . Проще говоря, ни одна существующая система не может быть познана субъектом, входящим в состав этой системы, то есть ученый, наблюдающий видимые явления окружающей действительности, сам будучи составляющей биосоциосистемы Земли, имеет возможность получить с помощью своего разума лишь относительно точные знания об этой системе и ее месте во Вселенной.

Елена Ивановна Рерих предвидела, что «когда-нибудь сознание человечества дорастет до понимания, что оно находится в гигантской Лаборатории Вселенной и само есть отражение ее»². Понимание неразрывной связи и взаимозависимости между объектом исследования и познающим его ученым является важнейшим принципом для науки будущего, как в аспекте осознания величайшей ответственности науки за судьбы эволюции, так и понимания того, что получаемые в результате исследования знания зависят от качеств, которыми обладает исследователь.

Остановимся подробнее на тех положениях Учения, которые говорят о необходимости и направлениях самосовершенствования тех, кто хочет постичь Истину: устремлении ученого к познанию, стремлении бескорыстно служить Истине и общему благу, понимании необходимости расширения сознания и духовного самосовершенствования ученого.

Необходимость расширения и утончения сознания исследователя обусловлены именно тем, что объекты научного познания становятся все более сложными, порой кажется, что их сущность, механизмы их эволюционного развития невозможно постичь разумом человека. Дело в том, что в процессе познания ученый, как правило, исходит из своих представлений об изучаемом явлении, укладывает его в трафарет своего мировоззрения, использует методы и методики, которые кажутся ему надежными, адекватными задачам исследования. Еще Иммануил Кант отмечал эту особенность человеческого сознания, утверждая, что зачастую мы видим то, что знаем. А уже упоминавшийся ученый-физик Илья Пригожин, автор теории диссипативных структур, положенной в основу современной общенаучной картины мира, писал: «Реальность, изучаемая физикой, есть не что иное, как конструкция нашего разума»³. Таким образом, даже наиболее выдающиеся ученые-мыслители признают, что структуру и содержание мыследеятельности исследователя определяют усвоенные им онтологические схемы и представления. Воистину,

¹ Братство, 595.

² Письма Елены Рерих, т.2, с.45.

³ Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М., 1986. – С. 234.

«ширина понимания начертит полосу возможностей»¹.

В письмах Е.И. Рерих к сотрудникам находим: «Великие Учителя не выдают сейчас всех тайн... Принято за правило давать людям лишь то, что хотя бы смутно, но уже допускается их сознанием, и намеки на что уже встречаются в их научных трудах и исследованиях. Ведь невозможно дать людям нечто, о чем они не имеют никакого представления, о чем они даже не сложили подходящих слов! Так, дается лишь то, что передовые умы человечества могут воспринять, и нужно сказать, что дано щедро, но и сотая часть данного еще не воспринята»².

Расширение сознания, вмещение высших понятий, избавление от стереотипов мышления, от предрассудков — без этого невозможно постичь тайны бытия. Предстоит избавиться от узкоматериальных представлений о действительности, отказаться от разделения духовного и физического, признать их единство, осознать существование Тонкого, а затем и Огненного Мира, вместить принцип Иерархии, изучить и научиться применять психическую энергию. Осознать психическую энергию — значит войти в ритм эволюции, говорится в Учении.

«Клише открытий великих носятся в пространстве. Те, кто могут напрячь свою психическую энергию в ритм космических энергий, те примут в сознание сокровища. Расширение сознания направит к цепи соединения всех творческих сил Космоса»³.

Учение Агни-Йоги определяет главные направления научных поисков. Открытое сознание ученого направит его к изучению явлений тонкого мира, психической энергии, космических лучей и пространственных токов. Учение дает ключ к тайнам мироздания, указывая главное условие постижения ученым реальности — видимой и невидимой. Этим непреложным условием является утончение сердца, пробуждение знания духа, осознание исследователем его неисчерпаемых возможностей.

«...Теперь время перейти к познанию духотворчества. Не кажется ли странным многим людям, что даже Тонкий Мир им невидим, тогда как в градации миров он еще достаточно плотен? Значит, глаз физический настолько груб, что даже не может различить следующую стадию телесного преобразования. Если люди стараются усовершенствовать даже приборы научные, то сколь желательно утончение самого человеческого аппарата! Но без привлечения помощи сердца невозможно продвинуться в этом подвиге. Кто может чутя через сердце, тот уже может двигаться за пределы тела.

Отступничество от духотворчества отодвигает на многие жизни. Непростительно уходить в низкое состояние, когда уже открываются отверстые очи»⁴.

Истинный представитель науки будущего должен иметь тонкое восприятие, обладать духовным синтезом.

Синтетическое научное мышление — залог успешного решения наиболее острых проблем человечества — формируется по особым законам, которые еще предстоит познать. В целом и в современной науке уже вполне осознается необходимость универсального методологического мышления, делаются попытки построения современной теории мышления, предлагаются разнообразные концепции творчества, ученые стремятся постичь законы мыследеятельности, но все эти попытки обречены на неудачу без изучения мысли в свете положений Учения Агни-Йоги.

Изучение мысли, ее определяющего влияния на эволюцию человека, планеты и Космоса — одно из главных направлений науки будущего. Указывая на это, Е.И. Рерих подчеркивает, что исследователи психической энергии «должны отличаться самоотверженностью, тонким распознаванием и чистотой сердца»⁵.

«Да, да, да, если люди не обратятся к Иеровдохновению, то произойдет много смятений. Равновесие и соответствие нарушены механическим миропониманием. Еще полвека назад Мы заботились о преумножении физического знания. Действительно, в этом направлении достигнуто многое, в то же время духовное сознание отстало от физического. Этика утерялась среди нагромождений формул. Машины отвлекли человека от искусства мышления. Сейчас довольно

¹ Беспредельность, ч.1, 6.

² Письма Елены Рерих, т.2, с.162.

³ Беспредельность, ч.1, 25.

⁴ Сердце, 76.

⁵ Письма Елены Рерих, т.2, с.267.

роботов! Для равновесия мира нужно сердце, в этом Указе находится спасение неотложное»¹.

Чистота сердца, из которого исходит понимание духа, крайне необходима ученому при постижении тайн бытия, ибо без этого отдельные научные открытия и в дальнейшем будут использованы не во благо, а во вред человечеству.

Один из основополагающих принципов современной науки — принцип ценностно-нейтрального исследования — устарел и сегодня является абсолютно непригодным хотя бы потому, что когда речь идет об изучении генома человека, о геной инженерии, биотехнологиях и других современных исследованиях, должен быть установлен этический предел вмешательства в объект познания.

Настоящая наука неотделима от морали, от высших этических принципов. В Учении сказано: «Познание и наука указали на возможности приближения к высшему миру, но мыслители поняли, что наука без нравственного основания останется мертвой. Таким образом, Мы постоянно должны напоминать, что наука не может продвигаться без осознания Живой Этики.

Нужно от первых школьных лет уже преподавать основы биологии и указать, когда они могут ожить. Прежде погружения в научные формулы, нужно дать твердые жизненные основы, только так можно найти живой путь к живым преуспеяниям.

Мы ничто полезное не отрицаем. Устой давался многократно, но прочно не был усвоен, потому будем приветствовать познание, но сопроводим его пониманием нравственности. Усвойте понимание, что безнравственный ученый не есть сотрудник эволюции. Яркие мыслители будут и нравственными людьми»².

Высокие моральные качества ученого, главным из которых является альтруизм — служение человечеству, работа на общее благо, формируются на основе осознания им целей жизнедеятельности, понимания ее смысла. Еще в конце восемнадцатого столетия И. Кант, который ввел в современную науку понятие «мировоззрение», пришел к выводу, что если и существует наука, нужная человеку, то это та наука, которая дает ему возможность знать, «как надлежащим образом занять свое место в мире и правильно понять, каким надо быть, чтобы быть человеком»³.

Общенаучная картина мира, онтологические постулаты науки формируются в прямом соответствии с ее ценностями и нормами, ее целями и смыслами, именно они определяют приоритеты науки, задают шкалу определения ценности научных открытий, авторитета ученого. Именно в этом раскрывается определяющая роль культуры в развитии науки и человечества в целом. Идеал успешного ученого в каждой культурной эпохе формируется исходя из понимания смысла существования человека, его отношения к природе и Космосу, определения его места в мире. Эти вечные вопросы человеческого бытия в свете Учения открываются каждому: место человека в мире определяется принципом Космической Иерархии, смысл существования человека на Земле состоит в служении эволюции, служении общему благу; а отношение к природе и Космосу проявляется в стремлении человека к сознательному сотрудничеству с ними.

Возвращаясь к исходной мысли о роли науки в спасении человечества от глобальной катастрофы, следует сказать, что современная наука осознала неотделимость судьбы человечества от космических процессов, но еще не открыла путей сознательного сотрудничества с Космосом. Выдвигаются экзотические трудноосуществимые идеи, предлагаются разнообразные сценарии будущего человечества, но реального выхода из создавшейся ситуации пока что нет. К примеру, катастрофическое уменьшение пригодных для ведения земледелия площадей, истощение энергетических ресурсов Земли, уменьшение озонового слоя, деградация атмосферы и изменение магнитосферы делают многих современных ученых сторонниками выхода человечества в космос как единственной эффективной стратегии выживания. Они считают, что спасти Землю уже невозможно. О переселении человека в Космос мечтал еще Константин Циолковский, но этот великий ученый считал Космос живым, одухотворенным целым, где мир и человек находятся в процессе восходящего развития. К сожалению, со времен Циолковского человечество успело с помощью современной науки превратить ближний Космос в свалку отработавших установок, умудрилось взорвать в Космосе ядерную бомбу.

Занимает умы современных ученых и идея автотрофности человечества, предполагающая

¹ Мир Огненный, ч. II, 262.

² Надземное, 718.

³ Кант И. Соч. в 6 томах. — М., 1964. — Т. 2, с. 204.

полную его изоляцию, независимость от истощенной и загрязненной биосферы Земли путем создания экологически замкнутых вещественно-энергетических технологий, на основе использования космических энергий, неограниченной и экологически чистой энергии Солнца. Отметим, что хотя истоки этой идеи восходят к трудам Владимира Вернадского, но сам автор концепции развития ноосферы, вместе с другими учеными-космистами, еще на рубеже XX столетия акцентировал зависимость успеха выхода из глобального кризиса от формирования нового сознания человека, обозначил решающую роль разума, образованности, культурности, высокой нравственности общества в обеспечении его общего будущего. Сегодня же на страницах солидных научных журналов всерьез обсуждается даже идея возврата человечества к способу жизни, характерному для эпохи собирательства, а вопросам духовности человечества, возвышения роли Культуры в его жизни отводится третьестепенное место.

Даже этих примеров достаточно, чтобы понять неотложность изучения и применения основ Живой Этики. Для своего спасения и человечество в целом, и его авангард — сообщество ученых должны наконец сделать верный выбор между невежеством и сиянием Беспредельности!

«Урусвати признала космичность человека. Часто люди твердят о Макрокосме и микрокосме, и в то же время лишают их главных основ. Они не допускают всеначальную энергию, надземный мир и все основы духа. Какой же Макрокосм может получиться без главных основ? Он окажется убогой развалиной, и микрокосм будет жалким уродом.

Некоторые прозорливые ученые чувствуют, что даже в самых блестящих открытиях чего-то недостает. Они внутренне понимают, что законы, ими открытые, только частичны и могут приобрести совсем иные пределы. Но от малых лет никто не сказал им о законе духа. Они не нашли в себе смелость к неограниченному познанию. Можно привести примеры, как серьезные исследователи скрывали свои широкие наблюдения. Они страшились выйти за пределы своей ограниченной науки. Они тайно читали труды великих мыслителей и никогда не сознавались в своих новых путях.

Но представим себе, что все человечество из отрицателей превратилось в наблюдателей неограниченных, — какое продвижение науки совершилось бы! Можно понять, что сказание “О Светлом Граде” стало бы истиной.

Мыслитель говорил: “Придет новый ученый, смелый и неограниченный”¹.

Перед новой наукой встают поистине грандиозные задачи. Ей предстоит доказать единство духа и материи, постичь тайны Космоса и микромира, познать миры дальние, Тонкий и Огненный Мир, обосновать смысл человеческого бытия как служения эволюции, доказать непрерывность и вечность жизни человека, исследовать его внутренние силы, психическую энергию и силу мысли, помочь построению новой жизни, справедливого социального строя. То, в чем когда-то не преуспела религия, — установление полной реальности высшего мира — уже очень скоро преуспеет наука, и земной мир станет подлинным отражением высшей действительности.

«...Самой насущной задачей, встающей сейчас перед человечеством, является, именно, синтезирование духовного с материальным. Новые достижения в науке, новые исследования и находения законов психической энергии потребуют нового проникновения и понимания мира субъективного, или мира духовного. Именно нахождение законов психической энергии поможет установить новое устройство жизни. Связь мира плотного — физического с Тонким — миром энергий станет очевидной, и Высшая Мудрость утвердится Силою, ведущей и связующей все бытие.

Мир будущий, мир высший грядет в доспехе лучей лабораторных. Именно лаборатории укажут на преимущество высшей энергии и не только установят превосходство психической энергии человека над всеми до сих пор известными энергиями, но будет уявлена наглядная разница в качестве ее, и, таким образом, значение духовности будет установлено в полной мере.

Познание высших законов подчинит технику духу, и отсюда утвердится и познание высших целей, которое поведет к преобразованию всей материальной природы»².

¹ Надземное, 934.

² Письма Елены Рерих, т.2, с.241.